**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-06 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-09/22 в отношении адвоката**

**К.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката К.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 19.08.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не разъяснила процессуальные права обвиняемого, прочла вывод судебно-медицинской экспертизы, выделенный жирным шрифтом; обсуждала со следователем, какое наказание грозит заявителю, сообщив, что бояться ему нечего и его не посадят; не разъяснила возможное назначение запрета на профессиональную деятельность, возможность предъявления регрессного иска, не разъяснила ограничения, связанные с судимостью. Адвокат не изучала материалы дела, пояснила, что заключение другого эксперта будет на 99% точно таким же.

 Весь разговор шел в таком ключе, как будто о невиновности заявителя не могло быть и речи, адвокат говорила, что признание вины - это личный выбор заявителя, но подчеркивала, что в случае признания вины его дальнейшая судьба сложится намного легче. Заявитель позвонил по телефону своему непосредственному руководителю, рассказал о том какой вывод сделал эксперт, на что получил ответ, что такой причинно-следственной связи быть не может, что действия заявителя проверены вышестоящим руководством и признаны правильными. В итоге заявитель доверился адвокату и подписал все необходимые документы. После этого адвокат ушла. Только после того, как заявитель все подписал, следователь сделал закладки и показал, где и что можно прочитать в материалах дела. Вечером того же дня заявитель понял, что признался в совершении преступления, которое фактически не совершал.

22.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3228 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В., выразившихся в том, что адвокат:

* не возражала против выполнения всех следственных и процессуальных действий по уголовному делу на стадии предварительного следствия в отношении доверителя в течение одного дня;
* ознакомилась с материалами уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ, и состоящего из двух томов, в течение 5 (пяти) минут.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом допущено существенное нарушение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, поскольку в рассматриваемом случае исполнение профессиональных обязанностей защитника в уголовном процессе не может считаться честным, добросовестным и разумным. Вступление в уголовное дело о неосторожном убийстве вследствие ошибки при оказании медицинской помощи, предварительное расследование по которому продолжалось в течение трёх месяцев без предъявления обвинения, требовало тщательного изучения фактических обстоятельств, выяснения позиции подзащитного и выстраивания правовой позиции с учётом последовательного отрицания заявителем своей вины. На фоне неожиданного для доверителя изменения процессуального статуса свидетеля на обвиняемого, адвокатом не было предпринято каких-либо процессуальных действий, направленных на выявление и установление всех существенных с точки зрения подзащитного обстоятельств, включая состоятельность экспертного заключения. Поспешное и поверхностное исполнение функции защитника в течение одного дня без ознакомления со всеми материалами уголовного дела (включая собранные вещественные доказательства) не может рассматриваться как надлежащая юридическая помощь и исчерпание законных средств защиты прав и законных интересов заявителя. Совет не может обойти вниманием тот факт, что при весьма неоднозначных фактических обстоятельствах уголовного дела адвокат К.Е.В. не стесняется называть «адвокатским производством» два листа торопливых и бессвязных пометок, не отражающих какую-либо содержательную правовую работу в защиту доверителя.

Вместе с тем, Совет считает необходимым исключить из вменяемых адвокату нарушений ознакомление с материалами дела в течение пяти минут, поскольку, согласно протокола указанного следственного действия – это время его составления. Время ознакомления с материалами дела, согласно протокола, составило с 17.30 до 20.00.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В., выразившихся в том, что адвокат:
* не возражала против выполнения всех следственных и процессуальных действий по уголовному делу на стадии предварительного следствия в отношении доверителя в течение одного дня;
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов